C. Calceta

S1 **Score: 28.1**

INDICIOS DE ANOMALÍAS EN REGISTROS CONTABLES

Activo Total	Cartera	Cartera Vencida	Fondos Disp.	Patrimonio
$114,690,416	$78,039,177	$4,467,071	$18,475,550	$16,400,452

INDICADORES REGULATORIOS SEPS

Indicador	Valor	Estado	Limite SEPS	Formula
Morosidad	5.72%	CRITICO	Max 5%	Cartera vencida / Cartera total
Liquidez	19.54%	OK	Min 14%	Fondos disponibles / Obligaciones
Suficiencia Patrimonial	14.30%	OK	Min 9%	Patrimonio / Activo total
Cobertura Provisiones	141.41%	OK	Min 100%	Provisiones / Cartera vencida
ROA	0.011%	ALERTA	Min -1%	Resultado / Activo total

INCIDENCIAS DETECTADAS POR MODULO

M1 - Errores Contables (111) Ecuacion A = Pasivo + Patrimonio

[2020-01] [2020-02] [2020-03] [2020-04] [2020-05] [2020-06] [2020-07] [2020-08] [2020-09] [2020-10]
[2020-12] [2021-01] [2021-02] [2021-03] [2021-04] [2021-05] [2021-06] [2021-07] [2021-08] [2021-09]
[2021-10] [2021-11] [2021-12] [2022-01] [2022-02] [2022-03] [2022-04] [2022-05] [2022-06] [2022-07]
[2022-08] [2022-09] [2022-10] [2022-11] [2022-12] [2023-01] [2023-02] [2023-03] [2023-04] [2023-05]
[2023-06] [2023-07] [2023-08] [2023-09] [2023-10] [2023-11] [2023-12] [2024-01] [2024-02] [2024-03]
[2024-04] [2024-05] [2024-06] [2024-07] [2024-08] [2024-09] [2024-10] [2024-11] [2024-12] [2025-01]
[2025-02] [2025-03] [2025-04] [2025-05] [2025-06] [2025-07] [2025-08] [2025-09] [2025-10] [2025-11]
[2025-12]

M3 - Incumplimientos Regulatorios (44 periodos)

[2021-01] [2021-02] [2021-03] [2022-02] [2022-03] [2022-04] [2022-05] [2022-06] [2022-07] [2022-08]
[2022-09] [2022-10] [2022-11] [2022-12] [2023-01] [2023-02] [2023-03] [2023-04] [2023-05] [2023-06]
[2023-07] [2023-08] [2023-09] [2023-10] [2023-11] [2023-12] [2024-02] [2024-03] [2024-04] [2024-05]
[2024-06] [2024-08] [2024-09] [2024-11] [2024-12] [2025-01] [2025-02] [2025-05] [2025-07] [2025-08]
[2025-09] [2025-10] [2025-11] [2025-12]

M4 - Alertas de Mala Fe (2)

| **BENFORD**: p-value=0.0000, MAD=0.0070 (n=13784)

| **PROVISIONES_INSUFICIENTES**: Provision=141.41% vs mediana segmento=308.03%

ANALISIS FORENSE - LEY DE BENFORD

Metrica	Valor	Referencia
p-value (chi-cuadrado)	0.0000	p < 0.05 indica desviacion significativa
MAD (desviacion media abs.)	0.0070	< 0.006 conformidad, > 0.015 no conformidad
Tamano muestra (n)	13784	n > 500 recomendado para fiabilidad
Clasificacion	ANOMALIA SIGNIFICATIVA	Screening estadistico, no prueba concluyente

Nota pericial

El test chi-cuadrado arroja p-value=0.0000, lo que indica una desviacion estadisticamente significativa respecto a la distribucion esperada de Benford. Esto NO constituye prueba de manipulacion, pero sugiere que los primeros digitos de las cifras reportadas presentan un patron atipico que amerita investigacion adicional por parte del equipo de auditoria forense. MAD=0.0070 (referencia: <0.006 conformidad cercana, 0.006-0.012 aceptable, 0.012-0.015 marginalmente aceptable, >0.015 no conformidad).

ANALISIS IA - GENERADO POR CLAUDE (ANTHROPIC)

Para el publico general y prensa

La Cooperativa Calceta presenta señales que sugieren la necesidad de revisión adicional en sus registros financieros. El análisis estadístico de sus transacciones muestra patrones que se desvían de lo esperado en distribuciones normales. Adicionalmente, la morosidad supera ligeramente el límite recomendado y se han identificado errores contables recurrentes en múltiples periodos. Aunque la entidad mantiene niveles aceptables de liquidez y patrimonio, estos hallazgos ameritan una supervisión más detallada para descartar irregularidades.

Detalle tecnico para auditores

El test de Benford aplicado a 13,784 registros arroja un p-value de 0.0000 con MAD de 0.0070, clasificándose como anomalía significativa al nivel de confianza del 99%. Esta desviación estadística es consistente con posibles irregularidades en la generación de datos, aunque no constituye evidencia concluyente de manipulación intencional. Se registran 111 errores contables en 71 periodos y 44 incumplimientos normativos. La morosidad del 5.72% excede el umbral SEPS del 5%, mientras la cobertura de provisiones (141.41%) aparece adecuada. Recomendaciones: (1) auditoría de muestreo estratificado sobre partidas con dígitos iniciales anómalos, (2) verificación de asientos manuales versus automáticos, (3) análisis de concentración de transacciones por usuario/fecha para identificar patrones sospechosos.